

Сафончик В.Н.

Кто виноват и что делать?

"О сколько нам открытий чудных готовят просвещенья дух

И опыт-сын ошибок трудных

И гений - парадоксов друг

И случай – бог изобретатель".

А.С. Пушкин

I. Кто виноват?

Обычно аналитики и футурологи отвечают на каждый их этих вопросов по отдельности. Так ранее поступал и автор этих строк. Но в настоящее время есть острейшая необходимость соединить два дискурса друг с другом, исключив возможность допущения какого-либо разрыва между ними. Поэтому сегодня я постараюсь дать ответ целостный и комплексный.

Виновато "простое человеческое недомыслие". Так, если вы помните, в кинофильме "Укрощение огня" отвечал Сергей Павлович Королев на вопрос генерала о том, кто виноват, что ракета Р7, вопреки страстным ожиданиям правительства, военных и общества, в очередной раз взорвалась, в тот раз, вскоре после успешного старта. По самому большому счету, это самое **НЕДОМЫСЛИЕ, НЕСООТВЕТСТВИЕ** имеющегося человеческого знания потребностям практической деятельности в текущий момент времени виновато во всех бедах человечества.

1. "Анти – экономикс"

Сегодня подавляющая часть человечества живет, руководствуясь теорией, которую называют англо-саксонской, либеральной "экономикс". Ее своеобразными "вершинами" являются монетаризм Милтона Фридмана и Карла Бруннера, институциональная экономика Рональда Коуза и цивилизационная теория Тойнби. А ее корни уходят в субъективистский маржинализм Германа Госсена и экономистов австрийской школы экономики XIX-го века.

Важнейшими и базовыми составными частями экономикс продолжают оставаться теория субъективной ценности Карла Менгера, теория предельной производительности Джона Бейтса Кларка, теория факторов производства Жана Батиста Сея, теория потребительского поведения Джона Хикса и теория предпринимательства Йозефа Шумпетера.

В своей книге "Анти – экономикс" я показал, что все эти теории являются глубоко ошибочными, а вся основанная на них экономикс, по существу, является грубейшей и злонамеренной **фальсификацией** экономической науки.

Теория субъективной ценности Карла Менгера ошибочна, поскольку она связывает содержание ценности блага исключительно с субъективными предпочтениями потребителя, с тем субъективным значением, которое благо имеет для благополучия данного субъекта и исключает какое-либо трудовое содержание этой категории.

Теория предельной производительности Джона Бейтса Кларка ошибочна, поскольку она приравнивает роль в создании продукта производства разнородного, разно-значимого и разно-ценного труда в конкретной форме (пульсирующе-линейного) с гладко-линейным характером участия вещественных факторов производства.

Теория факторов производства Жана Батиста Сея ошибочна, поскольку в образовании продукта и его ценности она приравнивает роль труда - единственного **активного фактора** производства, только и образующего стоимость и ценность продукта труда и переносящего стоимость и ценность вещественных факторов производства на продукт – и роль вещественных факторов производства, всегда являющихся лишь **пассивными носителями** стоимости и ценности.

Теория потребительского поведения Джона Хикса, в частности, теория кривых безразличия, **ошибочна**, поскольку она не разделяет объективные и субъективные потребности человека и заводит теорию полезности и потребности "в блуд" и состояние максимальной неопределенности субъективизма и психологизма человеческого поведения.

Теория предпринимательства Йозефа Шумпетера ошибочна, поскольку она категорически необоснованно выделяет и **абсолютизирует** из всех конкретных разновидностей всеобщего человеческого труда предпринимательскую деятельность и утверждает необходимость и обоснованность получения предпринимателями вознаграждения в исключительной форме предпринимательской прибыли.

Не сложно сделать вывод о том, что, при наличии таких ошибок, вся позднейшая про-буржуазная "либеральная" экономическая наука является сплошной ложью и лишь дырявой ширмой, прикрывающей антигуманный, классовый, эксплуататорский характер капиталистического общества.

2. "Анти – "Капитал"

В конце XIX-го века единственной серьезной альтернативой лживым субъективистско-маржиналистским представлениям человечества о существовании экономических отношений в обществе являлся марксизм. Его принципиальное достоинство и характер исторической перспективности для человеческой цивилизации определялся тем, что в нем ключевым фактором производства считался и назывался **труд**. Именно и только труд человека в абстрактной форме объявлялся источником стоимости и мерилем полезности продуктов труда. Маркс показал эксплуататорский характер всех обществ, и, главным образом, капиталистического, основанных на частной собственности на средства производства. Маркс вскрыл пороки стихийных рыночных отношений в капиталистическом обществе и прорисовал достоинства плановой экономики. Маркс сформулировал главное противоречие эпохи заката капитализма – нарастание противоречия между общественным характером производства и частным характером присвоения. Маркс объяснил циклический и приходящий характер капиталистической системы. Маркс вооружил пролетариат - могильщика капитализма – знаниями о его месте и роли в жизни общества и назвал его гегемоном будущего коммунистического общества.

Позднее, с октября 1917 года по 1990 год в России, СССР, странах СЭВ и других странах социалистической ориентации осуществлялся грандиозный исторический эксперимент по воплощению марксистской теории в практику. Этот эксперимент дал всем известные, часто

выдающиеся, результаты в развитии российской имперской периферии европейской цивилизации во второе по могуществу государство мира. Однако, важно заметить, что эти успехи всегда сопровождалась существенными колебаниями в социально-экономической политике советского государства, наличием внутренней оппозиции и борьбой с ней, неимоверным напряжением трудовых ресурсов и серьезными потерями населения страны. А закончился этот эксперимент утратой всех завоеваний, крахом СССР и глубочайшим кризисом социалистической теории. Колоссальный удар таким образом был нанесен еще и надеждам всего человечества на создание дееспособной альтернативы мировому капитализму.

Большинство аналитиков, сокрушающихся по поводу этой цивилизационной катастрофы называют главной ее причиной **ПРЕДАТЕЛЬСТВО ЭЛИТ**. Но это слишком простое и поверхностное объяснение. Подлинно прогрессивные и эффективные производственные и общественные отношения **НЕ ПРИШЛО БЫ В ГОЛОВУ** предавать никаким элитам. Ведь никакие элиты не предали, в свое время, феодальные и капиталистические производственные и общественные отношения. И уж, во всяком случае, проживая в подлинно конкурентоспособном обществе, народ сумел бы противостоять этим злым намерениям.

Более чем 35-летний процесс моего познания позволил и вынуждает меня сделать более глубокий, даже **ШОКИРУЮЩИЙ** слабые умы, но и открывающий новую историческую перспективу вывод. **Главной, фундаментальной причиной краха СССР и кризиса социализма 1.0 стало наличие в марксистской политэкономии существенной научной неполноты и частичной, но критически значимой, научной ошибочности.**

В книге " Анти – "Капитал" я показал лишь 10 важнейших противоречий и примеров этой неполноты и ошибочности марксистской политэкономии:

- 1) противоречие в названии категории "потребительная стоимость";
- 2) противоречие в содержании категории "потребительная стоимость";
- 3) противоречие в определении стоимости общественно-необходимыми затратами труда, общественно-необходимыми затратами рабочего времени;
- 4) противоречия относительной и эквивалентной форм стоимости;
- 5) противоречия издержек обращения;
- 6) неполнота вещественного определения производительности труда;
- 7) противоречие в эквивалентности обмена;
- 8) неполнота межклассовых отношений эксплуатации;
- 9) противоречие первичности распределения над обменом;
- 10) противоречие в главной цели капиталиста.

Там же я изложил диалектико-материалистические начала **наноэкономики**, как экономической теории всякого работника, всякого индивидуального работающего человека, как фундамент подлинных микро- и макроэкономики, и которая, **РАЗУМЕЕТСЯ**, не имеет никакого отношения к имени и деятельности обоих Чубайсов. И я показал, как при опоре на наноэкономику, на диалектическую теорию трудовой ценности теоретически разрешаются все противоречия марксистско-ленинской теории.

В целом, во всей совокупности моих работ **изложены начала развития марксизма в истинную теорию подлинно социалистического общества**. И это есть действительная "перемена всей точки зрения нашей на социализм", о которой когда-то и, увы, в связи с другими событиями и другим пониманием, говорил В.И. Ленин.

3. Социализм 1.0

Как это не горько признавать, в СССР был построен не социализм, а анти-капитализм. Но признать эту правду абсолютно необходимо для того, чтобы подлинный социализм вообще когда-либо мог быть построен в ближайшем или отдаленном будущем.

В СССР собственность на средства производства, декларировавшаяся, как общественная, общенародная была, по-существу, **анти-частная** в формах государственной и колхозно-кооперативной. Подавляющее большинство трудящихся были наемными работниками государства. А поскольку государство есть, прежде всего, контингент чиновников, наполняющий государственные институты и органы, постольку большинство граждан были наемными работниками у командно-административной системы, на вершине которой стояло высшее руководство страны, материальное положение которого мало зависело от результата их работы.

В антитезу капиталистической системе, в которой важнейшую роль в общественном воспроизводстве играют **процессы обмена**, при советском анти-капитализме, в соответствии с марксистской тетрахономией производство - распределение – обмен – потребление, второй по значимости стадией общественного воспроизводства стало **РАСПРЕДЕЛЕНИЕ**. И оно осуществлялось посредством максимального обобществления, огосударствления совокупного общественного продукта. Ибо без огосударствления продукт не возможно было распределять. Непосредственному обмену продуктами труда отводилось третьестепенное место и значение. Все это вместе взятое предопределило **гипертрофированную роль** централизованного государственного аппарата планирования в народном хозяйстве (ГосПлан), а также роль централизованного ценообразования (ГосКомЦен) и начисления вознаграждения за труд на каждом рабочем месте (ГосКомТруд).

Советская форма законодательной власти, формирование советами различных уровней органов исполнительной власти из своего состава в то время была наиболее адекватной и передовой формой народовластия. Но и она имела два существенных недостатка. Не было вовсе или была незначительной **ротация** работников законодательной и исполнительной власти (из одной сферы в другую). И, главное на оплату их труда, продукта их труда народ не оказывал никакого влияния. В результате в стране сформировалась своеобразная каста партийно-хозяйственной номенклатуры, оторванная от обстоятельств и условий жизни простого народа.

В результате отсутствия в СССР прав собственности всех работающих граждан на продукты своего труда, отсутствия обменного способа установления корпоративной и общественной полезности и ценности продукта труда каждого работника, в результате реализации стоимостных методов управления экономикой в условиях ошибочного понимания содержания категории "стоимость продукта труда" на поздний СССР обрушился **"затратный механизм"** в экономике, который обусловил общее падение ее конкурентоспособности на мировой арене, всплеск экономики дефицита, снижение жизненного уровня населения и общее разочарование народа в преимуществах социалистической системы.

В результате отсутствия процедуры непосредственного участия граждан страны в формировании фондов и размеров оплаты труда работников органов власти и управления

народ лишился возможности как-либо позитивно влиять на власть и на социально-экономический курс страны.

За всем этим последовало предательство элит и все то, что мы имеем в Российской Федерации и мире в настоящее время.

4. Кризис глобализма

За столетие после Октябрьской революции и десятилетия после развала СССР мировая капиталистическая система прошла существенный путь в своем развитии. Империалистическая ее стадия трансформировалась в стадию глобального капитала, глобализма, при которой мировой капитал, крупнейшие транснациональные корпорации распространили свое влияние на самые отдаленные территории планеты и стали предельно жестко эксплуатировать относительно дешевые ресурсы и рабочую силу всех континентов и стран мира путем размещения в отдаленных странах теперь уже и своих производств.

В мировые капиталистические лидеры выдвинулись транснациональные финансовые капиталисты и крупнейшие коммуникационные и информационные компании. Концентрация капиталов в руках тысячи богатейших семейных кланов планеты еще больше увеличилась. Относительное обнищание (различие в доходах сверхбогатых и сверхбедных) остального населения планеты существенно возросло. В мире стала господствовать **долларовая финансовая система**. Капитализм вступил в стадию глобального финансизма и информатизма.

Но одновременно с этим продолжала действовать и другая закономерность его саморазвития: неравномерность. Из экономического небытия воспряли так называемые малые "азиатские тигры" (Южная Корея, Тайвань, Сингапур, Гонконг). Позднее к лидерам глобального мира подтянулись Китай, Индия, Малайзия, Вьетнам. Это привело к катастрофическому для "старых демократий" перенаправлению мировых потоков прибыли в сторону Южной и Юго-Восточной Азии. Сохранять прежние темпы преумножения своих капиталов богатейшим англосаксам мира становится все труднее. Все острее развивается основное противоречие капиталистической системы, о котором я говорил выше. К тому же все острее стала ощущаться грозящие человечеству нехватка ископаемых материальных ресурсов и существенное изменение климата планеты.

В этих условиях **сверх-эгоисты и сверх-потребители Запада**, не желающие умерить свои потребительные амбиции, сосредотачивают усилия на всемерном сокращении численности населения планеты. В ход идут и безудержная вакханалия нетрадиционных (исключающих деторождение) сексуальных отношений, и тайная стерилизация людей, и мировые пандемии, и распространение войн и экономического хаоса по всему миру.

Бушующий современный кризис капитализма-глобализма коренным образом отличается от обычного циклического кризиса перепроизводства. За столетия своей истории господствующий в мире англосаксонский частнособственнический капитал последовательно исчерпал все ресурсы для своего ускоряющегося возрастания: сначала землю (для ведения сельского хозяйства) и все ее материалы для всевозможных производств, затем вещественный капитал – орудия производства длительного пользования, и всю рабочую силу планеты вплоть до последнего человека самого отдаленного уголка Земли.

В условиях колоссального взлета технологического уровня современного капиталистического производства, его широкомасштабной автоматизации, роботизации и компьютеризации сегодняшним капиталистическим гегемонам в таких количествах больше не нужна мало- и среднеквалифицированная рабочая сила. Им нужны только "мозги" программистов и творцов высоких технологий, которые пока не может заменить искусственный интеллект. Более того громадные массы беднейшего населения планеты рассматриваются ими, как совершенно бесполезный ресурсоядный балласт, от которого "необходимо" избавиться планету.

II. Истинная теория подлинно социалистического общества

В условиях надвигающейся мировой катастрофы спасти человечество может только построение высокоэффективного и социально справедливого, подлинно социалистического общества, СОЦИАЛИЗМА 2.0. Единственной из двух возможных (экономизм и марксизм) научной базой для такого построения является марксизм. Именно он создавался на основе материализма и диалектики. И именно он придает важнейшее значение в жизни общества человеческому **ТРУДУ**, как единственному активному фактору производства. Именно опора на марксизм в условиях войны, экономического кризиса и интеллектуальной протрации имперской России начала XX-го века позволила В.И. Ленину и большевикам найти поддержку в широких массах населения и совершить в России социальную революцию. И именно **продолженный марксизм-ленинизм** позволит интеллектуалам современной Российской Федерации **мобилизовать народ** на победу над агонизирующим частнокапиталистическим злом!

Но для этого, прежде всего, необходимы существенное дополнение и развитие марксистско-ленинской теории социализма. Для этого необходимы разработка и популяризации истинной теории подлинно социалистического общества XIX-го века – теории СОЦИАЛИЗМА 2.0!

1. Смысл жизни человека. Смысл существования человечества

Наиболее общий, фундаментальный смысл жизни человека, смысл существования человечества состоит в ПОЗНАНИИ объективных законов саморазвития объективной реальности, материи, природы, человека и общества и СОДЕЙСТВИИ этому саморазвитию, действию в соответствии с этими объективными законами, а не в противодействии им.

В самом деле, мир вокруг нас объективен и материален. Он и до появления на Земле человечества миллиарды лет самосуществовал, самодвигался, самоизменялся, саморазвивался. И это саморазвитие всегда осуществлялось по имманентно присущим материи объективным законам. И это саморазвитие всегда осуществлялось с нарастающей скоростью, в соответствии с ускоряющимся расширением Вселенной.

Всякая элементарная частица этого мира, всякий комплекс таких частиц, всякая наисложнейшая их система существовали в своей материальной определенности, количественной и качественной особенности, отличности от других. Можно говорить поэтому, что смыслом существования каждого такого объекта материального мира было пребывание именно в этой своей количественной и качественной особенности. И в особой форме случайного взаимодействия таких исключительностей друг с другом. А для живой жизни, для живых

объектов материального мира способом их существования и развития в делящемся времени становилось воспроизведение и сохранение своей исключительности в потомстве (наследование особенных индивидуальных признаков). Человек, человечество в этом смысле не отличается от остальной материи. И его предназначение в мире заключается во все том же пребывании в своей особенности и отличительности, в ее наиполнейшем утверждении.

Объективное саморазвитие материальной вселенной привело к тому, что материя самоусложнилась до такой степени, что часть ее – головной мозг человека – обрела способность отражения окружающего мира в форме сознания, в форме его познания и видоизменения посредством сознательной трудовой человеческой деятельности. Благодаря такому исключительному во всей природе Земли человеческому качеству природа, материя получили новый инструмент для **ПРОДОЛЖЕНИЯ своего всеускоряющегося саморазвития.**

Именно поэтому смысл жизни – познание и содействие. Глобальный смысл существования человечества осуществляется через иерархическую систему (пирамиду) общих и локальных смыслов жизни и каждого отдельного человека, и различных его количественных общностей. В этой системе есть свое место и самосохранению, и продолжению рода (воспроизводству), и образованию, и самообразованию, и воспитанию, и производству, и, собственно, науке и социальному прогрессу. И каждый человек осуществляет в этом цивилизационном процессе свой фрагмент познания и содействия.

2. Счастье

Счастье есть процесс-состояние осознания человеком реализации глобального и частичных смыслов своей жизни. Человек счастлив тогда и настолько, когда и насколько он осознает реализованными локальные и глобальный смыслы своей жизни.

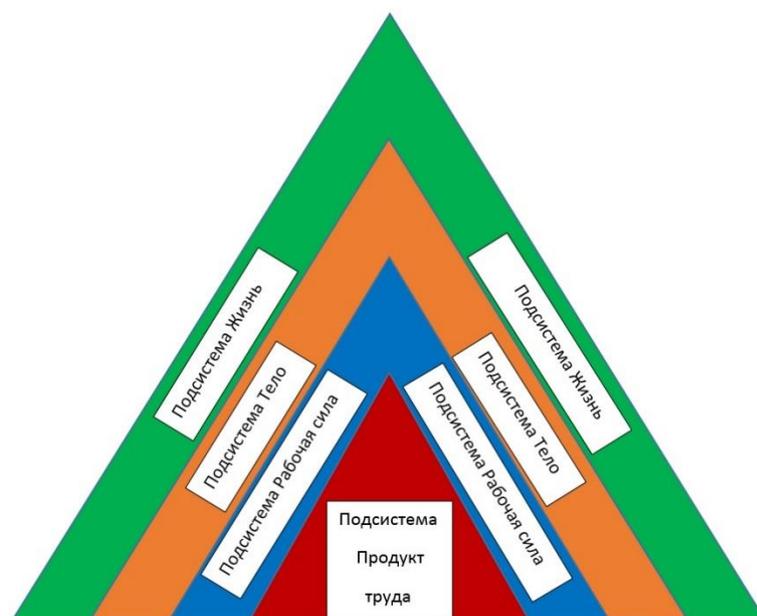
3. Пирамида Сафончика

Важнейшим фрагментом человеческого сознания является системное представление о реальности, системное мышление, системный подход в познании и преобразовании. Всем хорошо известно, что человек есть средоточие многих жизненных систем: скелетно-мышечной системы, системы питания, системы кровообращения, дыхания, нервной системы и других. Я предлагаю систематизировать представления о политэкономическом составе и строении человека в форме **политэкономической пирамиды человека, в форме пирамиды Сафончика.**

Наиболее наглядно эту пирамиду можно представить в виде игрушки-матрешки, состоящей из 4-х последовательно входящих одна в другую фигур. Наиболее крупная фигура это целостная, комплексная, всеохватывающая система человека **"жизнь"**, которая реализует все процессы жизни внутри человека и все процессы взаимодействия человека с окружающей природой и другими людьми.

Гигантское количество жизненных процессов реализуется посредством функционирования тела человека, как комплекса его биохимических и физиологических структур, обеспечивающих все процессы жизнедеятельности. Поэтому второй важнейшей подсистемой человека является его подсистема **"тело"**.

Хомо economicus



Пирамида Сафончика

Рис. 1 Пирамида Сафончика

Тело человека во всей его целостности обладает, среди прочих, уникальной в природе способностью к осознанной, целенаправленной и целесообразной двигательной активности, способностью к труду, трудоспособностью, работоспособностью. Эта способность в политэкономической системе-пирамиде человека представлена подсистемой **"рабочая сила"** человека, условно встроенной в его подсистему "тело" (как бы, находящейся "внутри" тела).

Наконец, "внутри" подсистемы "рабочая сила" находится подсистема **"продукт труда"** экономического человека (познающего и преобразующего), которая представляет собой средоточие и воплощение результата человеческой познавательной и преобразующей деятельности.

Замечу, что в части оперирования подсистемой "рабочая сила" и "продукт труда" мы следуем представлениям и новациям большого материалиста и систематолога Карла Маркса, который широко использовал эти категории в своей экономической теории. А общая системная политэкономическая "пирамидизация" человека в большой степени коррелирует с пирамидой человеческих потребностей, "пирамидой Маслоу".

4. Формационная периодизация истории человеческой цивилизации

Другой известный мыслитель человечества и познаватель природы, Уильям Оккам, предупреждал потомков о том, что "не следует плодить сущностей без необходимости". Выдержали ли мы в такой своей систематизации принцип "бритвы Оккама"? Безоговорочно! Ведь, человека и общество можно рассматривать как в микроскоп, так и из Космоса, и с "высоты времени". А с этой высоты, сколь не сомневайся во вкусе того, что сам "не попробовал на язык", безоговорочно видно, что в разные периоды своей истории выявленные нами подсистемы

экономического человека **присутствовали среди объектов собственности людей** совершенно по-разному.

Долгие столетия в собственности одной части человечества (рабовладельцев) находились все экономические подсистемы другой части людей (рабов) без какого бы то ни было исключения. Рабовладельцы присваивали весь продукт труда рабов, **АБСОЛЮТНО** полновластно распоряжались их рабочей силой, властвовали над их телами (подвергали телесным наказаниям) и по экономическим соображениям (якобы, за слабое трудовое усердие и недостаточный результат труда) **ПО ЗАКОНУ** могли лишать раба жизни. Рабы же не имели прав в отношении всех своих жизненных подсистем **СОВЕРШЕННО**. Не мы с вами, а другие люди задолго до нас назвали систему хозяйствования, основанную на таких производственных отношениях **рабовладельческой**.

Позднее из правомочий одной части людей было исключено право на подсистему "жизнь" своих подданных. Их было запрещено лишать жизни в ходе, так сказать, хозяйственной деятельности. Право собственности на подсистему "жизнь" было передано самим крепостным (уж что и могли крепостные сделать самостоятельно, так это покончить с жизнью от ее безысходности), а право собственности на подсистемы крепостных "тело", "рабочая сила" и "продукт труда" оставалось за феодалами и помещиками. Аналитики назвали систему хозяйствования, основанную на таком разделении прав собственности **феодалной**.

Дальше – больше. В свое время из совокупных прав собственности одной части людей (сильных мира сего) - феодалов было изъято право собственности на экономическую подсистему "тело" крепостных. Были запрещены телесные наказания, посягательства на целостность семей, отменена оседлость и т.д. Собственниками своих "тел" и своей "рабочей силы" (до ее продажи капиталисту) стали люди, которых стали называть наемными работниками. Они уже самостоятельно могли образовывать семьи, выбирать место проживания, профессию и "своего" капиталиста. А вот право распоряжения подсистемой "рабочая сила" наемных работников после ее покупки, оставалось за капиталистами, собственниками вещественных средств производства. **И, как и всегда ранее, капиталисты оставались собственниками продукта труда** (собственниками подсистемы "продукт труда"), созданного их наемными работниками. Экономическую систему, основанную на таких производственных отношениях, назвали **капиталистической**.

Можно ничего не видеть и не понимать в политической экономии, как межформационной экономической теории, но не видеть стабильного исторического тренда в движении прав собственности на экономические подсистемы людей невозможно! Раньше или позже, человечество **ПРОСТО ОБЯЗАНО** дать каждому наемному работнику право распоряжения его **индивидуальной рабочей силой (подсистемой "рабочая сила") непосредственно в процессе производства и право собственности на продукт своего труда (подсистему "продукт труда")!**

Эту тенденцию (закономерность развития человеческой цивилизации) довольно давно "почувствовали" многие экономисты, а Карл Маркс оформил ее в виде **формационной теории саморазвития человеческой цивилизации**. Согласно этой теории на место капиталистической социально-экономической формации должна была прийти **коммунистическая формация**, в которой была бы исключена экономическая эксплуатация человека человеком и реализована в полной мере социальная справедливость. После 1917 года в России, СССР и других странах социалистической ориентации человечество осуществляло масштабную попытку построения

социалистического общества. Но в конце XX-го века произошел развал СССР, СЭВ и разразился кризис социалистической теории. Эти обстоятельства многим неглубоким людям дали повод говорить об ошибочности формационной теории Карла Маркса.

Однако описанный выше исторический тренд не является досужим вымыслом, а является научно доказанной объективной реальностью. Формационная теория Маркса верна **СОВЕРШЕННО!** А у краха СССР и кризиса теории социализма есть другие глубочайшие причины. И главная, **фундаментальная из них состоит в наличии в экономической теории Маркса, в выстроенной на ней марксистско-ленинской политэкономии социализма 1.0 существенной научной НЕПОЛНОТЫ и частичной, но критически важной, ОШИБОЧНОСТИ.**

5. Фрагменты теории труда

Фундаментом истинной теории труда являются следующие положения из работ классиков марксизма-ленинизма:

"Жизнь есть способ существования белковых тел, существенным моментом которого является постоянный обмен веществ с окружающей их внешней природой..."

Ф. Энгельс

*«...всякий элемент вещественного богатства, который мы не находим в природе в готовом виде, всегда должен создаваться при посредстве **специальной, целесообразной производительной деятельности, приспособляющей различные вещества природы к определенным человеческим потребностям**».*

К. Маркс

*«Если отвлечься от определенного характера производительной деятельности и, следовательно, от полезного характера труда, то в нем остается лишь одно, — что он есть **расходование человеческой рабочей силы**».*

К. Маркс

Из этих базовых положений может быть скомпилировано диалектико-материалистическое определение труда:

труд есть осознанное и целесообразное расходование человеческой рабочей силы, направленное на реализацию способа существования человека в природе посредством обмена с ней веществом в форме удовлетворения человеческих потребностей.

Из этого определения и из глубочайшего анализа содержания каждой присутствующей в ней категории следуют некоторые новаторские выводы, которые **по форме** противоречат некоторым положениям классического марксизма, а по-существу являются его развитием.

Трудятся, являются трудящимися все здоровые (трудоспособные) люди на Земле, которые живут на ней, и которые, естественно, удовлетворяют свои потребности, обмениваются веществом с природой и затрачивают при этом свою рабочую силу, свою жизненную энергию. Ибо все они делают это осознанно, целенаправленно и целесообразно. В том числе трудятся, работают и предприниматели, и олигархи, как бы не "противно" нам и им было это признавать.

Все люди в процессе труда расходуют свою рабочую силу, а потому (и это подробнее будет показано ниже) создают различные продукты своего труда, образуют **индивидуальную стоимость продукта** пропорциональную затрачиваемой рабочей энергии (рабочей силы, рабочего времени), равную по величине при равном количестве затраченной энергии. И все люди в труде образуют не обязательно равную (и, как правило, неравную) индивидуальную для каждого потребителя **ценность продукта своего труда**. Причем, ценность продукта труда (теоретически) может отличаться от его стоимости и на один, и на два порядка. А **результативность каждого отдельного труда, полезность его продукта для потребителей, производительность и эффективность труда в стоимостном измерении, степень эксплуатации труда и степень социальной справедливости по отношению к данному индивидуальному труду** зависят от соотношения стоимости и ценности продукта труда, а также размера получаемого вознаграждения за труд.

Важнейшей новацией настоящей теории является **развитие марксова двойственного характера труда в тройственный характер**.

Как и у Маркса труд, безоговорочно, имеет конкретный характер в его классическом марксовом понимании. И труд имеет, безоговорочно, абстрактный характер. Только последний подразделяется на **абстрактный затратный характер труда** и **абстрактный результативный характер труда**.

Абстрактный затратный характер труда (абстрактно затратное отношение к труду) отражает имманентно присущее каждому человеку (хоть и в разной степени) стремление достигнуть обычного, типового результата труда при приложении минимально возможных затрат рабочей силы.

Абстрактный результативный характер труда отражает (диалектически противоположно) имманентно присущее каждому человеку (хоть и в разной степени) стремление достигнуть при обычных, типовых затратах рабочей силы наибольшей результативности труда, наибольшего количества и качества продукта труда.

В Главе "Капитала" "Частичный рабочий и его орудие" Карл Маркс показал обретение трудом каждого отдельного работника **характера частичности** в совокупном труде предприятия. Сегодня необходимо распространить такое понимание на функционирование труда во всем обществе. **Сегодня труд каждого работающего в обществе человека, по любой рабочей специальности, любого специалиста всякого предприятия, на любой должности государственного аппарата, в любом органе власти и управления есть частичный труд в совокупном труде всего общества**. Соответственно, такой труд осуществляется при помощи частичных орудий труда, на частичных средствах производства и создает частичный продукт в совокупном общественном продукте.

Ввиду ограниченности формата материала другие важнейшие отличиями настоящей теории труда от классической марксистской я вынужден опустить. С ними можно ознакомиться в других моих материалах.

6. Начала теории продукта труда

Фундаментом настоящей теории продукта труда является марксистское понимание **двойственного строения продукта труда**, товара, как единства потребительной стоимости и стоимости.

При этом для того, чтобы устранить отмечавшуюся ранее противоречивость в марксовом ее толковании, марксова категория "потребительная стоимость" переназывается в категорию "потребительная значимость", содержанием которой категорически является материальное, вещественное содержание, структура и форма продукта. Трудовое, трудозатратное или трудорезультативное содержание в ней категорически отсутствует. В этом смысле "потребительная значимость" не имеет трудового "заряда".

Марксово общественно-необходимое понимание трудового содержания категории "стоимость" переопределяется в трудовое, но **индивидуальное** понимание. **Стоимость продукта труда, товара есть количество индивидуально и фактически затраченной ПРИ ПРОИЗВОДСТВЕ продукта рабочей силы (рабочей энергии). Стоимость продукта труда есть себестоимость его изготовления.** Стоимость имеет трудозатратный, своеобразный, отрицательный "заряд".

В тройственном строении продукта труда, товара присутствует третья категория "**ценность**" объекта потребления, продукта труда, товара. **Ценность продукта труда есть минимально возможное количество рабочей силы (рабочей энергии), индивидуально и фактически затраченной данным конкретным потребителем НА ОБРЕТЕНИЕ объекта потребления, продукта труда, товара в свое потребление. Ценность продукта труда есть минимальная СЕБЕСТОИМОСТЬ ОБРЕТЕНИЯ продукта в свое потребление.** Очевидно, что в случае самостоятельного изготовления продукта его ценность равна стоимости. Как правило, ценность получаемого посредством обмена продукта равна стоимости своего отдаваемого продукта в сумме со стоимостью (затратами) обмена. Экономически обмен имеет смысл только в том случае, когда себестоимость обретения продукта посредством обмена меньше себестоимости самостоятельного его производства. Ценность имеет трудорезультативный, своеобразный положительный "заряд".

Таким образом, тройственное строение продукта труда - основного "кирпичика" экономического мира, включает нейтральную "**потребительную значимость**", отрицательную "**стоимость**" и положительную "**ценность**" и является глубокой и перспективной аналогией тройственного строения атома вещества – основного "кирпичика" материально мира.

А перспективность, вытекающая из этой аналогии включает следующие новаторские положения.

Стоимостная производительность труда "ЦПТ" (производительность труда в стоимостной форме) есть отношение ценности продукта "Ц" к его стоимости "С":

$$\text{ЦПТ} = \text{Ц} / \text{С}$$

Стоимостная эффективность труда "ЭФТ" (эффективность труда в стоимостной форме) есть отношение разности между ценностью продукта "Ц" и его стоимостью "С" к стоимости "С":

$$\text{ЭФТ} = (\text{Ц} - \text{С}) / \text{С}$$

Степень эксплуатации данного труда "СЭ" есть отношение разности между ценностью продукта труда "Ц" и вознаграждением за труд (заработной платой) "ЗП" к стоимости "С":

$$СЭ = (Ц - ЗП) / С$$

Степень социальной справедливости "ССС" общества по отношению к данному труду есть отношение разности между величиной вознаграждения за труд (заработной платой) "ЗП" и стоимостью "С" продукта к стоимости "С".

$$ССС = (ЗП - С) / С$$

Без подобного исчисления степени социальной справедливости и выравнивания ее для всех членов общества ни о каком прогрессивном установлении социальной справедливости в обществ не может быть и речи!

Таким образом, благодаря наличию в теории двух трудосодержащих категорий – трудозатратной стоимости и трудорезультативной ценности появляется возможность (которой не было в классическом марксизме) в стоимостной форме различным образом сравнивать результативность (полезность для общества) различных видов простого и сложного, физического и умственного, рутинного и творческого, исполнительского и управленческого труда каждого индивидуального труженика.

7. Общественное разделение труда

И в XXI–м веке можно оставаться маргиналистом, экономиксистом или ортодоксальным марксистом, но нельзя не придавать исключительного значения первой строчке книги "Исследование о природе и причинах богатства народов" основоположника экономической науки Адама Смита:

"Величайший прогресс в развитии производительной силы труда и значительная доля искусства, умения и сообразительности, с какими он направляется и прилагается, явились, по-видимому, следствием разделения труда".

Но феномен разделения труда, как глобального в истории и свойственного труду каждого работающего человека процесса затрачивания человеческой рабочей силы в конкретной форме предполагает его функционирование, как взаимодействия двух самостоятельных подсистем: **системы разделения рабочих мест и системы разделения рабочих сил.**

На рисунке 2 разноцветными квадратиками с разнообразными внутренними вырезами, условно, представлена соответствующая система рабочих мест в различных социально-экономических системах общества, а фигурками различной конфигурации, встраиваемыми в соответствующие вырезы системы рабочих мест, рабочие силы с различными конкретными возможностями (конфигурациями).

В левой части рисунка показаны различные, большие или меньшие, соответствия (**НЕ СООТВЕТСТВИЯ**) конфигураций обоих подсистем в реальных обществах. А в правой – максимальное соответствие обеих подсистем в модельном социалистическом обществе.

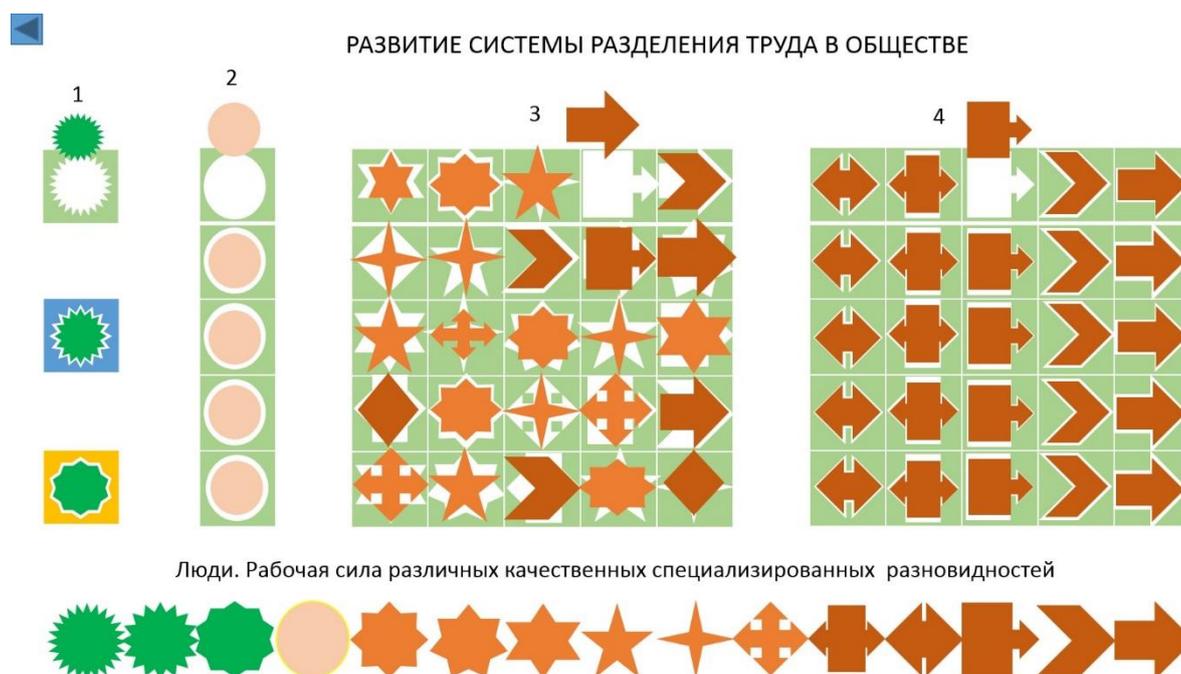


Рис. 2 Система разделения общественного труда

В реальных досоциалистических формациях расположению на каждом месте человека, конфигурация рабочей силы которого в наибольшей степени соответствовала бы конфигурации рабочего места, всегда, сначала в предельной (вспомните, хотя бы, знаменитое "прокрустово ложе", позднее во все более ограниченной степени, препятствовали фундаментальные производственные отношения – отношения собственности на вещественные средства производства и отношения собственности на отдельные подсистемы человека (см. выше). При этом в целом, за столетия, благодаря глобальной исторической тенденции по гуманизации отношений собственности на жизненные подсистемы человека, возможности каждому работнику найти наиболее подходящее для него рабочее место неуклонно увеличивались.

Эта иллюстрация наглядно показывает, что в подлинно социалистическом обществе должны быть сняты все имущественные (капиталистические) и административно-командные (псевдосоциалистические) ограничения на доступ каждого работоспособного гражданина именно к тому рабочему месту в обществе, к тому средству производства, которое будет в наибольшей степени соответствовать конфигурации его рабочей силы и на котором этот работник создаст продукт, количество и качество которого, его полезность и ценность для общества будут наибольшими по сравнению с результатом труда на этом месте любого другого претендента.

На практике это означает, что при подлинном социализме 2.0 каждый работник должен быть гарантированно принят на работу на любое (за небольшим ограничением) предприятие страны, в штатном расписании которого имеется рабочее место, соответствующее его подтвержденной документами и испытаниями профессии, специальности и квалификации. Именно таким образом, как это и было анонсировано в одном из переводов "Капитала" Карла Маркса, частная собственность будет **ПРЕОДОЛЕНА** в общенародную! Но это уже совсем "секретное ноу хау", о котором, впрочем, тоже можно и нужно говорить дополнительно.

8. Социалистический рынок

И в XXI-м веке можно оставаться маргиналистом, экономиксистом или ортодоксальным марксистом, но нельзя не понимать, что первостепенной для подлинной диалектики рыночных и плановых отношений при истинном социализме является следующая фраза главы 2 "Процесс обмена" книги К. Маркса "Капитал":

"Но является ли труд действительно полезным для других, удовлетворяет ли его продукт какой-либо чужой потребности, — это может доказать лишь обмен".

Но **обмен** продуктами всегда осуществляется в каком-либо пространстве и в течение какого-либо времени. Можно называть себя твердым марксистом, категорически отрицать наличие рыночных отношений при социализме не понимая, что: **рынок есть пространственно временное поле реализации отношений обмена (продуктами труда) в обществе**, что рынок был есть и будет в любом обществе с разделением, особенно с развитым разделением труда. В таких обществах люди никогда (или редко) не потребляют те продукты, которые изготавливают сами. Следовательно, они технически, предметно, все равно и всегда обмениваются. И что и при социализма 1.0 в СССР рынок тоже был в своих особенных урезанных формах. Только основными субъектами этого рынка были не непосредственно каждый работник – производитель продукта, а опосредующие этот процесс государственные институты, органы и их работники. Отсюда и все сомнительное качество советского рынка!

Обмен и рынок возникли, как отношения между равноправными производителями, главным образом, готовых продуктов различных конкретных видов труда. И самими существенными отношениями обмена были самостоятельное выявление партнеров по обмену и назначение и согласование пропорций обмениваемых продуктов. Позднее на рынке стали появляться различные посредники. Позднее статус и права участников самым существенным образом видоизменялись (например, могущественный работодатель и бесправный наемный работник). Позднее характер подавляющего числа работников и их продуктов в обществе трансформировался в частичный труд и частичный продукт. И сегодня рынок стал глобальным.

И это происходило не просто так, а "по заветам" Карла Маркса, в соответствии с его высказыванием о важности обмена. У человечества сегодня есть конечно различные способы установления **объективной полезности продукта** (инструментальное определение жирности молока, твердости резца, стойкости брони). Но у него до сих пор нет лучшего способа установления субъективной полезности продукта для того или иного потребителя (находящегося в своей индивидуальной потребительской ситуации, например, здоров он или болен), чем **установление ценности продукта в процессе его обмена на другой продукт**.

И капиталистический мир эволюционно все более расширяет сферу функционирования таких обменных механизмов установления ценности продуктов, пригодных к обращению на межфирменном, межкорпоративном, межгосударственном рынках. Но.

На уровне частичных разновидностей труда, частичных продуктов труда на частичных средствах производства и на капиталистических и на перво-социалистических предприятиях существовал и существует внутрифирменный технический, технологический обмен (а, значит и некоторый неполноценный рынок) предметами и продуктами коллективной деятельности всех работников предприятия. И в рамках своих частичных технологических полномочий (должностных инструкций) все работники осуществляли техническое право владения и

распоряжения средствами производства, на которых они фактически и непосредственно работают.

И только права **НЕПОСРЕДСТВЕННОГО ПОЛЬЗОВАНИЯ** частичным продуктом своего частичного труда наемные работники были лишены и на капиталистических, и перво-социалистических предприятиях. Никто из наемных работников капиталиста или государства не мог **непосредственно устанавливать цену** (давать свою индивидуальную, среди множества других индивидуальных, оценку) ни своего частичного продукта, ни частичного продукта любого другого работника предприятия. Оценку давали или менеджеры капиталиста, или работники администрации предприятия и государства. Как могут оценивать вклад других **НЕПОДЦЕННАЯ** (не подвергающаяся оценке работниками) и, почти неподсудная, советская администрация мы хорошо помним по годам советской власти. Как оценивает труд капиталистическая командно-административная система каждый из нас "своим хребтом" ощущает сегодня.

Должно быть **категорически** понятно, что это есть существеннейшее нарушение прав самостоятельности субъектов капиталистического рынка и ограничение эффективности его оптимального функционирования. Должно быть понятно **категорически**, что это есть **громадный резерв подлинного социалистического рынка**, источник громадных преимуществ подлинно социалистической социально-экономической системы.

Подлинно социалистическое общество должно развить эту тенденцию революционным (в научном понимании слова) образом, распространив обменные отношения **В ИХ СУТИ**, в их **СУЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЯХ** и внутрь предприятий организаций, учреждений.

Внутри социалистических предприятий (организаций, учреждений) ни один частичный работник не сможет немедленно отказаться от партнерства по обмену полуфабрикатами с соседями по, например, сборочному конвейеру, как он сделал бы это на колхозном или современном продовольственном рынке. Но он должен иметь возможность, получая предмет труда от поставщика-бракодела, снижать цену его частичного продукта. Или повышать цену ударника. И самостоятельно варьировать и цену частичного продукта своего частичного труда. И результаты математического усреднения этих взаимных **НЕПОСРЕДСТВЕННЫХ** оценок частичных продуктов частичного труда всех работников трудового коллектива и должны непосредственно попадать в зарплатные ведомости. И это обеспечит тот (тоже) рыночный (демократический) процесс, по которому **ОБЩЕВЫЧИСЛЕННЫЙ БРАКОДЕЛ** сам уйдет с этой работы и освободит рабочее место для ударника.

При подлинном социализме рынок обмена частичными продуктами частичного труда в обществе должен стать всеобщим, распространенным в своих существенных отношениях и внутрь предприятий, организаций, учреждений.

Это, как вы понимаете, базовая теоретическая схема. Конкретные механизмы ее воплощения (кстати, в различных экспериментальных вариациях) родит ленинское **ЖИВОЕ ТВОРЧЕСТВО МАСС**.

9. Социалистическая собственность на средства производства

"Нет ничего тайного, что не сделалось бы явным, ни сокровенного, что не сделалось бы известным".

Из Библии, из толкования от Свт. Луки Крымского

Долгие столетия подлинная диалектика отношений собственности на средства производства оставалась тайной. Теперь она, **в достаточной мере**, раскрыта.

Прово собственности людей на что-либо реализуется через триаду юридических прав: право владения, право распоряжения, право пользования.

Для истинного понимания отношений собственности необходимо знать, что:

- 1) **право владения** есть диалектическая противоположность права отчуждения, ибо владеет тот, кто имеет право отчуждать свою собственность (полное или частичное право подписи на документах отчуждения непосредственное или по доверенности);
- 2) **право распоряжения** есть право принятия самостоятельных решений по производительному применению средств производства;
- 3) **право пользования** есть право извлечения пользы, извлечение дохода от производительного применения средства производства.

Такое понимание собственности относилось прежде и ранее всего к предметам личной собственности, непосредственного личного потребления. Позднее оно было распространено и по отношению к средствам опосредованного потребления (производственного потребления), к орудиям труда, к средствам производства разового и длительного применения.

Однако в отношении средств производства понимание права собственности имеет свою безусловную специфику. Средство производства не может быть потреблено человеком непосредственно, как объект потребления (продукты питания, гигиены, одежда, жилье), а "потребляется" производительно и опосредованно, то есть потребляется продукт производительного применения средства производства (непосредственно потребляется не удочка, а рыба, пойманная с ее помощью). Следовательно, право пользования частичным средством производства должно реализовываться через право непосредственного выставления ценности частичного продукта своего частичного труда на данном частичном средстве производства.

С давних пор и, особенно, в наши дни, по сравнению с личными орудиями труда древнего человека, средства производства усложнились (укрупнились, рассредоточились в пространстве и т.д.) настолько, что для получения конечного продукта труда с их применением необходима последовательная или одновременная работа многих работников, являющихся субъектами специальным образом разделенной системы труда с применением данного средства производства. И каждый из этих частичных работников выполняет в этой системе свой частичный конкретный труд.

При этом работник любого уровня осуществляет (например, на автосборочном конвейере) свою технологическую операцию. При этом **каждый из них распоряжается** оборудованием своего рабочего места (принимает самостоятельные решения в пределах должностных инструкций) и **каждый из них извлекает пользу** из применения этого оборудования (получает свою заработную плату), то есть, **пользуется оборудованием**. И делает он это только в течение рабочей смены, а вознаграждение получает только за труд в течение своего рабочего времени. В другое время на оборудовании работают другие наемные работники.

Таким образом, на предприятии реализуется сложная система горизонтального (на уровне рабочих разных специальностей, на уровне инженерно-технических работников и т.д.) и вертикального (в иерархии принятия управленческих решений: рабочий, бригадир, мастер, начальник участка, начальник цеха, директор завода) **технологического** разделения **конкретного** труда. Вопреки спорному мнению основоположника, "кухарка" не может не только управлять государством, но и простым сверлильным станком, если только она не прошла **соответствующего обучения** и не стала сверловщицей или Главой Совета Федерации.

Подобным же образом действует и распределенная система владения частичными продуктами частичного труда каждого работника. Каждый работник самостоятельно **отчуждает** свой продукт от своего рабочего места и передает (обменивает свой готовый частичный продукт) своему частичному потребителю (работнику следующего сборочного поста). Но иногда в эту передачу вмешивается и работник ОТК. О основной работник вступает в частичное право владения полуфабрикатом, полученным от своего поставщика с предыдущего по ходу сборки поста.

Для реализации отношений собственности на свое частичное, в заводском и совокупном общественном, средство производства каждому работнику **НЕДОСТАЕТ ТОЛЬКО** отправления права непосредственного пользования продуктом производительного применения этого своего частичного средства производства. Всеобщий рынок обмена продуктами частичного труда даст ему такое право и такую фактическую возможность (см. выше). Получив это право каждый работник предприятия станет:

- 1) субъектом реализации права владения предметом своего труда и права владения продуктом своего труда;
- 2) субъектом права распоряжения своими частичными средствами производства в пределах своих технологических полномочий и должностных инструкций;
- 3) субъектом права пользования своим частичным средством производства через право пользования частичным продуктом своего частичного труда на своих частичных средствах производства.

Именно таким образом каждый трудящийся в стране человек, **ПО СУТИ**, станет частичным индивидуально-коллективным собственником общенародных, общественных средств производства. Формально эта индивидуально-коллективная форма общенародной собственности будет обеспечиваться через право каждого работника быть **БЕЗОТКАЗНО** принятым на работу на любое предприятие страны, в штатном расписании которого имеется позиция, соответствующая его, подтвержденным документами и испытаниями, профессии, специальности, квалификации.

10. Социалистическое планирование

Длющийся до наших дней спор между условными "рыночниками" и условными "плановиками" не может быть разрешен метафизическими средствами: или-или!

По определению, труд есть осознанная, целенаправленная и целесообразная деятельность. Осознанная, целенаправленная и целесообразная деятельность **КАЖДОГО ЧЕЛОВЕКА**, выполняющего свой частичный конкретный труд на любом предприятии, любой организации, в любом органе власти страны.

Никакому профессиональному, например, сварщику, как и "герою" известного ответа "Армянского радио" на вопрос о Красной Площади, при выполнении его текущего конкретного труда не нужны никакие советы, в том числе и "плановиков". Он сам, выполняя порученное производственное задание, осознает его, ставит отдаленную и текущие цели, соразмеряет процесс с получаемым результатом. А это и означает, что он, тем самым, всегда **САМОПЛАНИРУЕТ** свой труд. Но это категорически не означает, что для выполнения более сложного сварного шва при сваривании тугоплавких материалов ему не потребуется предварительное повышение квалификации (обучающее, управляющее, внешнее плановое воздействие других работников предприятия).

Кроме того, в существующей системе заводского разделения труда, выполнение нашим сварщиком конкретного сварного шва на конкретных заготовках встроено в сложную систему производства полностью (например, еще и обточенной) готовой детали и всего много-детального изделия. А это означает осознанную, целенаправленную и целесообразную поставку сварщику заготовок, передачу сваренных деталей на мехобработку и сборку и так далее. И эти частичные разновидности труда выполняют свои частичные работники и специалисты.

В целом на предприятии одновременно объективно действуют сложнейшие системы **самопланирования конкретных видов труда каждого работника** предприятия в процессе выполнения каждой конкретной индивидуальной работы и еще более сложная **система согласования, планирования совместной совокупной деятельности** всех работников.

И объективно (в условиях несовершенства технологического разделения труда) и под влиянием "человеческого фактора" (недостаточного соответствия системы рабочих сил системе рабочих мест) между этими двумя системами возникают различные, иногда антагонистические, противоречия. И они, в условиях различных фундаментальных производственных отношений (отношений собственности) так или иначе, по-разному, методом проб и ошибок, с большим или меньшим успехом разрешаются. Но у этого разрешения есть громадный потенциал.

Разрешение этого противоречия возможно только на основе принципа ожидаемой и подтвержденной экономической эффективности предлагаемого способа. Если конкретный работник убеждает коллектив в эффективности своего изменения в том или ином процессе производства и подтверждает ее на практике, оно становится новой **НОРМОЙ** технологического процесса. И оно адекватно материально оплачивается. Если нет - этот человек несет полную экономическую ответственность за свое ошибочное предложение и действие. Изложенные выше механизмы внутрипроизводственной рыночной всеобщей и непосредственной оценки деятельности каждого работника позволяют сделать этот процесс наименее затратным и наиболее результативным. При этом адекватно повышению общей эффективности труда возрастает и качество каждого и всех совокупных элементарных актов планирования.

Аналогично обстоит дело и на подлинно социалистическом межфирменном рынке (рынке между предприятиями) обмена готовыми продуктами труда.

Таким образом справедлива диалектическая формула: **всеобщий рынок обмена частичными продуктами частичного труда в обществе, распространенный и внутри предприятий, организаций, учреждений есть высшая форма плановости подлинно социалистического общества.**

Необходимо также иметь ввиду, что жизнь общества предполагает создание, укрепление и развитие в нем государства, как индивидуально-коллективного субъекта выполнения в обществе ряда специфических функций:

- 1) взаимное согласование деятельности всех отраслей народного хозяйства;
- 2) обеспечение продовольственной, эпидемиологической и военной безопасности;
- 3) обеспечение базового уровня здравоохранения и образования, физической и духовной культуры и т.д.

Для реализации этих функций государство должно **НЕ ПРОСТО МОНИТОРИТЬ** ситуацию и раздавать деньги, но и создавать государственные организации и предприятия, функционирующие на началах государственной собственности на средства производства, отличающиеся от общесоциалистической повышенной административной регламентированностью и ответственностью за результаты работы.

Для обеспечения первой функции согласования и для обеспечения материально-технических предпосылок эффективной деятельности государственных предприятий в государстве должны **создаваться органы централизованного (стратегического планирования)**. Государство обладает максимальной информацией о техническом обеспечении и финансовой деятельности (себестоимости всех операций) наиболее эффективных в каждый отрезок времени предприятий. И оно может и должно использовать ее для создания необходимых государству эффективных производств.

11. Подлинно социалистическое народовластие

Деятельность работников органов власти и управления на любом уровне общества и государства не является, принципиально, исключительной и сакральной. Она исключительна **НЕ БОЛЕЕ**, чем исключительна по своему конкретному содержанию и по использованию для ее выполнения особой специфичности конкретного труда любая другая трудовая, общественная или государственная деятельность. Она является, во всяком конкретном случае, лишь одной из конкретных разновидностей всеобщего-человеческого труда.

В процессе выполнения и этих разновидностей труда затрачивается специфическая частичная рабочая сила, производится вещественный (материальный) частичный продукт, имеющий индивидуальную стоимость и изначально, индивидуальную ценность и для всех остальных работников органа власти и управления, и для каждого члена общности или общества. И в зависимости от соотношения стоимости и ценности продуктов труда и вознаграждения за результат труда этих работников их труд может быть, **ИСЧИСЛЕН**, как производительный или непроизводительный, эффективный или неэффективный. Может быть **ИСЧИСЛЕНА** и минимизирована степень эксплуатации этого труда, **ИСЧИСЛЕНА и выровнена** степень социальной справедливости общества по отношению к этому труду.

Дает такие **НЕПЕРЕОЦЕНИМЫЕ** возможности все тот же всеобщий рынок обмена продуктами частичного труда, распространенный и внутри органов власти и управления. Как и на подлинно социалистических предприятиях, на оптимальную работу органа власти (как частичные потребители и частичные производители совокупного продукта всего органа власти и управления) будут самым непосредственным образом влиять все работники этого органа.

Граждане же будут непосредственно влиять на эффективность работы органа власти и управления непосредственно и периодически (и однократно, и целенаправленно) выставляя оценки работы всего органа (коэффициенты, повышающие или понижающие размер общего фонда оплаты труда всех работников этого органа) и отдельных конкретных работников (также через повышающие или понижающие коэффициенты).

И это не беда, что, на первых порах и скорее всего, эти коэффициенты будут, главным образом, понижающие. Ведь, управление народом – это тоже скорее **ПРИЗВАНИЕ**, чем вульгарное **ОТСАСЫВАНИЕ** денег из народа. Ведь, в конце концов, "обиженные" таким, самым демократичным, общенародным образом работники этих органов власти могут пойти, как когда-то советовал г-н Медведев, и в бизнес. Только и этот "бизнес" будет подлинно социалистическим. И всем станет очевидно, "чья кошка и чье мясо съела"!

Благодарю Вас за внимание!

За СОЦИАЛИЗМ 2.0!

Наше дело правое (правдивое, истинное)! Победа будет за нами!